IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 38)
z dnia 14 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 38)

14 stycznia 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 42 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania zmian porządkujących przepisy ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym;

– rozpatrzenie projektów dezyderatów:

– w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego w zakresie uprawnienia do wniesienia kasacji,
– w sprawie zmiany ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 87 § 3 oraz art. 431,
– w sprawie zmiany art. 479^{45} § 4 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie wytycznych do wydania rozporządzenia określającego wzór rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone,
– w sprawie zmiany art. 1111 oraz art. 1112 Kodeksu postępowania cywilnego,
– w sprawie wysokości zasiłku pogrzebowego,
– w sprawie zabezpieczenia praw osób ubiegających się o zwolnienie z kosztów sądowych w odniesieniu do informacji niebędących istotą sprawy,
– w sprawie doprecyzowania przepisów dotyczących zawierania umów kredytowych na odległość,
– w sprawie dekretu z dnia 31 sierpnia 1944 r. o wymiarze kary dla faszystowsko-hitlerowskich zbrodniarzy winnych zabójstw i znęcania się nad ludnością cywilną i jeńcami oraz dla zdrajców Narodu Polskiego,
– w sprawie zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych;
– w sprawie zmian w przepisach odnoszących się do możliwości zmiany nazwiska,
– w sprawie zmiany art. 24 § 3 oraz art. 921 § 3 ustawy z dnia 23 kwietnia

1964 r. – Kodeks cywilny,
– w sprawie doprecyzowania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w odniesieniu do pełnomocnika,
– w sprawie aktualizacji odwołań w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji do Spraw Petycji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Beata Karbownik** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Szymon Wróbel** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Mateusz Kaczocha** naczelnik Wydziału Prawa Publicznego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Wojciech Miller** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy w Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 38. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji i ponownie zgodnie z procedurami informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy kierować na adres poczty elektronicznej Komisji do Spraw Petycji. Informuję także, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzenia do głosowania, wówczas nie logują się w systemie komunikacji zdalnej, elektronicznej, a zatem nie łączą się poprzez system zdalny.

Przechodzimy do procedury stwierdzenia kworum. Proszę wszystkich o potwierdzenie w systemie głosowania obecności na posiedzeniu. Dziękuję. W oparciu o informację z sekretariatu informuję, iż udział w posiedzeniu potwierdziło 12 pań i panów posłów, a zatem stwierdzam kworum wymagane regulaminem Sejmu do prawidłowego prowadzenia obrad.

Szanowni państwo, w porządku posiedzenia wskazanym w zawiadomieniu pani marszałek Sejmu zwołującym dzisiejsze posiedzenie mamy następujące sprawy.

W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 42 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania zmian porządkujących przepisy ustawy z 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych.

W punkcie drugim – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W punkcie trzecim – rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

W punkcie czwartym rozpatrzenie projektów dezyderatów w sprawach: po pierwsze, zmiany przepisów ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego w zakresie uprawnienia do wniesienia kasacji; w punkcie drugim zmiany ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego; w punkcie trzecim zmiany art. 479^{45} § 4 ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego; w punkcie czwartym zmiany art. 1111 oraz art. 1112 Kodeksu postępowania cywilnego; w punkcie piątym wysokości zasiłku pogrzebowego; w punkcie szóstym zabezpieczenia praw osób ubiegających się o zwolnienie z kosztów sądowych w odniesieniu do informacji niebędących istotą sprawy; w punkcie siódmym doprecyzowania przepisów dotyczących zawierania umów kredytowych na odległość; w punkcie ósmym dekretu z 31 sierpnia 1944 r. o wymiarze kary dla faszystowsko-hitlerowskich zbrodniarzy winnych zabójstw i znęcania się nad

ludnością cywilną i jeńcami oraz dla zdrajców Narodu Polskiego; w punkcie dziewiątym zmian w ustawie z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz w ustawie z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; w punkcie dziesiątym zmian w przepisach odnoszących się do możliwości zmiany nazwiska; w punkcie jedenastym zmiany art. 24 § 3 oraz art. 921 § 3 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny; w punkcie dwunastym doprecyzowania przepisów ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Trzynasty projekt dezyderatu dotyczy aktualizacji odwołań w ustawie z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. W punkcie piątym mamy rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji do końca lipca.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji przyjętego porządku. Przedstawiciela ministra sprawiedliwości proszę o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 42 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania zmian porządkujących w przepisach ustawy o partiach politycznych. Czy mamy na sali przedstawiciela? Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Prawa Publicznego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Mateusz Kaczocha:

Wysoka Komisjo, przedstawię w skrócie stanowisko ministra sprawiedliwości wyrażone w piśmie z dnia 19 października ubiegłego roku. Minister sprawiedliwości uznał postulaty petycji w sprawie zmiany przepisów ustawy o partiach politycznych za zasadne. Pożądana jest bowiem zmiana art. 22 tejże ustawy poprzez zmianę de facto terminologiczną. Należałoby zastąpić zwrot „kasacja" sformułowaniem „skarga kasacyjna". Oczywiście jest to zmiana jak najbardziej pożądana dla spójności systemu prawa i dla jego czytelności.

Pod rozwagę Wysokiej Komisji poddano jednak to, gdzie korekta redakcyjna miałaby się znaleźć. Czy musi to być odrębna ustawa? Wydaje się, że nie musi. To może być dodane do innej ustawy, gdzie są dokonywane odpowiednie zmiany terminologiczne w systemie prawa. To jest pod rozwagę szanownej Komisji.

To chyba tyle, jeżeli chodzi o stanowisko ministra sprawiedliwości w tej kwestii. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. O stanowisko bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego, który prezentował petycję na posiedzeniu Komisji.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Myślę, że odpowiedź jest wyczerpująca. Sama treść była bardzo zwięzła i krótka. Taką przyjęliśmy chyba formę, że w sytuacjach, w których sprawy nie są naglące, pilne, oczekujemy zmiany czy nowelizacji tejże ustawy. Myślę, że w tym wypadku również powinniśmy przyjąć, że nowelizacja nastąpi przy okazji innej zmiany proponowanej przez ministerstwo. Myślę natomiast, że oddzielny proces legislacyjny mógłby jedynie utrudnić i w jakiś sposób uniemożliwić czytelność samego procesu legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Jak rozumiem, jest deklaracja, że minister sprawiedliwości uwzględni to przy szerszej nowelizacji, tak?

Naczelnik Wydziału Prawa Publicznego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Mateusz Kaczocha:

Wysoka Komisjo, powiem szczerze, że akurat to musiałbym przeanalizować z moim bezpośrednim przełożonym. Jest taka delikatna kwestia, że ustawa o partiach politycznych nie jest w dziale sprawiedliwość. To tak jak z RPO czy z Instytutem Pamięci Narodowej. Moim zdaniem najlepiej, żeby to było podłączone do jakiejś inicjatywy poselskiej, ale niekoniecznie z rządu. Nie neguję tego stanowiska, tylko musiałbym przeanalizować to z moimi bezpośrednimi przełożonymi.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

To może jeszcze inaczej. Poddałbym jednak pod rozwagę zrobienie prostej inicjatywy ustawodawczej, jak wskazuje pan Krzysztof Pater. Czy pan Krzysztof Pater zechciałby

się do tego odnieść? Jak rozumiem, jest akceptacja i to nie stanowi problemu. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Ustawa o partiach politycznych to, tak samo jak omawiany dzisiaj na pierwszym posiedzeniu Kodeks wyborczy, obszar bardzo delikatny, gdzie inicjatywy były podejmowane zwykle na poziomie Sejmu przez posłów czy przez komisje. Ponieważ zmiana jest prosta, zmierza do uporządkowania, tak jak pan przewodniczący wspomniał, proponowałbym szanownej Komisji prostą, szybką inicjatywę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie pośle, może należy pójść tą drogą, skoro jest akceptacja, a pan Krzysztof Pater potwierdza, że jest to wykonalne przez Komisję.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, oczywiście może to być zrobione przez Komisję. Wadą tego rozwiązania jest to, że musi przejść cała procedura, natomiast zaletą jest to, że problem zostanie szybko usunięty.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, rekomenduję zatem przyjęcie odpowiedzi ministra sprawiedliwości. Czy jest akceptacja wobec takiego zamiaru? Nie słyszę uwag. Rozumiem, że jest akceptacja. Proponuję wystąpienie przez Komisję z inicjatywą ustawodawczą w zakresie objętym petycją. Czy wobec takiej propozycji jest akceptacja? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do punktu drugiego: wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Bardzo proszę naszego stałego doradcę, pana Krzysztofa Patera, który jest też osobą przygotowującą te projekty, o przedstawienie projektu ustawy.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Celem ustawy jest jednoznaczne przesądzenie kwestii opodatkowania czy de facto braku opodatkowania odsetek wypłacanych w sytuacji, kiedy odszkodowanie albo świadczenie o podobnym charakterze jest wypłacane nieterminowo. Odsetki z założenia mają nie przysparzać dodatkowych korzyści, tylko stanowić pewnego typu wyrównanie tego, co zostało utracone w wyniku tego, że świadczenie nie zostało wypłacone w terminie.

Obecne przepisy natomiast jednoznacznie tego nie przesądzają, stąd pojawiają się po pierwsze problemy z punktu widzenia potencjalnych podatników, bo wyroki sądowe są bardzo różne. Dlatego ustawa ta zmierza do jednoznacznego przesądzenia, że odsetki nie podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, odsetki z tytułu nieterminowej wypłaty odszkodowań i inaczej nazwanych wypłat o charakterze odszkodowawczym… W ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych jest kilka miejsc, w których należy przesądzić to w sposób jednoznaczny. To jest właściwie cały temat, cały cel tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. O stanowisko proszę przedstawicieli ministra finansów. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Beata Karbownik:

Beata Karbownik, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, do resortu finansów faktycznie wpływały wnioski, aby zwolnić z opodatkowania odsetki z tytułu nieterminowej zapłaty świadczeń, które są zwolnione z opodatkowania PIT. W resorcie podjęliśmy prace w tym zakresie, uznając inicjatywę i wnioski za uzasadnione. W tej sprawie występował do nas również Rzecznik Praw Obywatelskich.

W tej chwili jest już przygotowany projekt ustawy, w którym rozwiązanie jest procedowanie wewnętrznie. Prawdopodobnie w lutym, taki mamy plan, wystąpimy z tą ustawą o wpis do wykazu prac Rady Ministrów. Wobec zmiany proponowanych przepisów

powiem jeszcze tylko, że nasza propozycja jest szersza, ponieważ w projekcie tym przedstawione są konkretne tytuły i zwolnienia są uszczegółowione o odsetki. W naszej propozycji zwolnimy wszelkie odsetki i od świadczeń… i zwolnionych z podatku dochodowego, i tych, które w ogóle nie wchodzą z art. 2 jako przychody do podatku dochodowego, i od tych, wobec których minister finansów zaniechał pobór podatku.

Planujemy również, aby nasz przepis o zwolnieniu podatkowym dotyczący odsetek miał zastosowanie do dochodów uzyskanych już od 1 stycznia 2021 r. z datą wejścia w życie od 1 stycznia 2022 r. Mamy tak zaangażowane prace legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Szanowni państwo, wobec potwierdzenia, że prace w Ministerstwie Finansów trwają i są zaawansowane, wydaje mi się, że bezprzedmiotowe jest wystąpienie przez Komisję z projektem takiej ustawy. Jakie jest państwa stanowisko? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Chciałbym dowiedzieć się, czy projektowana w ministerstwie ustawa uwzględnia wszystkie aspekty, które są w projekcie komisyjnym. Pamiętam sytuację z własnej praktyki, w której ministerstwo przygotowywało swój projekt, my również wystąpiliśmy ze swoim projektem, chodziło bodajże o prawo prasowe, i projekty procedowane były wspólnie. Projektem wiodącym był oczywiście projekt rządowy, natomiast okazało się, że niektóre nasze propozycje zostały uwzględnione i później weszły w skład nowelizacji. Nie wiem, czy powinniśmy decydować się całkiem, czy zgłosić swoją propozycję, inicjatywę i one spotkałyby się wspólnie w komisji finansów. Nie wiem, ewentualnie które z naszych rozwiązań mogłoby wejść w skład ostatecznego projektu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Pani dyrektor, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Beata Karbownik:

Po analizie projektowanych przepisów stwierdzamy w resorcie finansów, że nasza propozycja obejmuje wszystkie te zwolnienia i jest jeszcze szersza. Wybór postępowania legislacyjnego pozostawiam natomiast szanownej Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Przychyliłabym się jednak do głosu pana przewodniczącego Świata. Praca została jednak wykonana. Wnosząc nasz projekt, mamy pewność, że nikt nie zapomni o zgłaszanych przez nas pomysłach. Poza tym jest praktyką, że dwa projekty zderzają się ze sobą w komisji, która będzie nad tymi projektami pracowała, spotykają się ze sobą i w związku z tym wiadomo, że ten, który proponuje dalsze rozwiązania, który proponuje rozwiązania węższe, ale jednak wypracowane, przemyślane i zaproponowane w formie druku, jednocześnie je wchłania. Oby tak się właśnie zdarzyło. Nie rezygnowałabym więc z naszego pomysłu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy zatem jest akceptacja do zamiaru wystąpienia z naszym projektem, tak jak mówili państwo wiceprzewodniczący, pani Augustyn i pan Świat, by te projekty spotkały się i by Komisja też miała pewność, że postulaty zawarte w naszym projekcie zostały uwzględnione, rozpatrzone, a ta decyzja, tak jak mówił pan przewodniczący, wypracuje ostateczny kształt projektu ustawy? Czy dla takiej decyzji jest akceptacja? Nie słyszę uwag. Rozumiem, że Komisja podejmuje taką decyzję.

Szanowni państwo, petycję referowała pani poseł Kornelia Wróblewska, zatem jest kwestia wskazania przedstawiciela Komisji. Może pani poseł Anna Wasilewska podjęłaby się reprezentowania Komisji w tej sprawie? Tak. Czy jest akceptacja dla propozycji, żeby Komisję reprezentowała pani poseł Anna Wasilewska? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja podjęła taką decyzję i przyjęła projekt ustawy.

Szanowni państwo, w kolejnym punkcie mamy rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu ustawy.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Tworzone są rady seniorów. Na poziomie gminy tworzą gminną radę seniorów bądź radę seniorów jednostki pomocniczej. W skład rady seniorów wchodzą osoby zamieszkałe w różnych miejscach na terenie gminy, niekoniecznie dokładnie w miejscowości, gdzie gmina ma swoją siedzibę. Ponadto czasem rada seniorów wykonuje swoje zadania poza siedzibą gminy, czyli wiąże się z tym mniejsze lub większe podróżowanie co najmniej niektórych członków gminy i rady seniorów albo seniorów jednostki pomocniczej.

Zwykle są to osoby, dla których jedynym dochodem jest zwykle niezbyt wysoka emerytura. Rady gmin nie mają żadnych podstaw prawnych, żeby zwracać tym osobom koszty podróży związanych czy to z przyjazdem na posiedzenie, czy też z podróżowaniem między miejscowościami w sytuacji, kiedy jest to związane z wykonywaniem zadań.

Projektowana ustawa stwarza radom gmin możliwość ustanowienia zasad, na jakich członkom gminnej rady seniorów i rady seniorów jednostki pomocniczej będzie przysługiwał zwrot kosztów podróży, jeżeli wykonywanie obowiązków członka rady wymaga dojazdu z innej miejscowości albo podróży pomiędzy różnymi miejscowościami. Obejmuje to więc wszystko z wyjątkiem przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca wykonywania zadań, jeżeli jest to ta sama miejscowość.

To reakcja Komisji na petycję, która wpłynęła w poprzedniej kadencji. Ta petycja była już natomiast rozpatrywana przez Komisję w bieżącej kadencji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Bardzo proszę o stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Tak jak powiedział pan Krzysztof Pater, petycja jest odpowiedzią na oczekiwania autora petycji. Projekt ustawy, choć jest to drobny projekt ustawy, daje instrumenty poszczególnym radom do tego, żeby móc faktycznie wspierać działające rady seniorów przy poszczególnych jednostkach. Nie będzie tutaj wielkich kosztów, jeśli chodzi o wprowadzenie tej ustawy, natomiast otwieramy możliwość takiego realizowania polityki finansowej gminy, aby można było faktycznie zachęcić seniorów do tego, żeby aktywnie brali udział w posiedzeniach rady gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenie przedstawiciela MSWiA w sprawie tego projektu, czy w innej sprawie? Pan Szymon Wróbel, zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Szymon Wróbel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o ten projekt, to faktycznie jest on odzwierciedleniem postulatów środowisk seniorskich, które to postulaty były zgłaszane w tej sprawie od kilku lat. Jego główną zaletą jest to, że daje radom gminy swobodę w podejmowaniu tej decyzji, w związku z czym poszczególne organy stanowiące gminy rozważając zasadność podjęcia takiej uchwały, będą brały pod uwagę również aktualną sytuację finansową i potrzeby środowisk seniorskich. W zakresie przedstawionego projektu nie zgłaszamy uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, pan legislator.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne.

Z naszej strony chciałbym jedynie zwrócić uwagę na to, że w pracach znajduje się poselski projekt ustawy z druku nr 243, w którym to projekcie przewidziana jest m.in.

zmiana ust. 5 w art. 5c ustawy o samorządzie gminnym. Zmiana ta zakłada nadanie brzmienia ust. 5, tak jak powiedziałem, w art. 5c. Zgodnie z tą propozycją: „Rada gminy, powołując gminną radę seniorów, nadaje jej statut określający tryb wyboru jej członków, zasady, na jakich członkom rady seniorów może zostać przyznana dieta lub zwrot kosztów podróży związanych z funkcjonowaniem rady seniorów oraz zasady działania, dążąc do wykorzystania potencjału działających w organizacji osób starszych oraz podmiotów działających na rzecz osób starszych, a także zapewnienie sprawnego wyboru członków gminnej rady seniorów”. Z tego brzmienia wynikałoby, że w statucie taka kwestia jest. Tak jak powiedziałem, kwestia zwrotu kosztów podróży związanych z funkcjonowaniem rady seniorów miałaby być uregulowana.

To nie jest jedyna kwestia, której tej projekt dotyczy. Projekt przewiduje również wprowadzenie analogicznych przepisów dotyczących rad seniorów na poziomie powiatu i województwa z analogicznymi rozwiązaniami. Z informacji, jakie mam, wynika, że jeśli chodzi o postępowanie w Sejmie, projekt jest przed pierwszym czytaniem. Projekt został podniesiony na początku 2020 r. i jest przed pierwszym czytaniem, tak że prace nie są zaawansowane.

Z naszej strony to tyle, tytułem poinformowania państwa, że ta kwestia jest przewidziana w projekcie, który jest w pracach Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Co do tego projektu nie zgłaszacie państwo uwag?

Legislator Wojciech Miller:

Nie, do tego projektu nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, proszę o konkluzję… Czy pan przewodniczący…

Poseł Jacek Świat (PiS):

Przepraszam, czy ten projekt ma nadany numer?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, to jest druk sejmowy nr 243.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. W tej sytuacji jaka jest rekomendacja pani przewodniczącej?

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Pytanie: Czy gdybyśmy wnieśli projekt, o którym dzisiaj rozmawiamy, to mógłby jeszcze być dołączony do tych rozważań na podobnej zasadzie jak projekt, o którym rozmawialiśmy w poprzednim punkcie? Na pewno byłby wzmocnieniem. Rozumiem natomiast, że wtedy projekt, który konsumuje jego treść, będzie projektem wiodącym.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie legislatorze, czy może się pan do tego odnieść?

Legislator Wojciech Miller:

Oczywiście. To, że dana kwestia jest przewidziana w projekcie, który jest już w pracach, nie uniemożliwia podjęcia inicjatywy, która miałaby za przedmiot kwestię taką, która jest w pracach. Tutaj możliwości są różne. Wszystko zależy od decyzji Komisji i Sejmu. Możliwe jest połączenie, możliwe jest rozpatrywanie tylko jednego z tych projektów. Myślę, że na tym etapie najważniejsza jest informacja, że to, że kwestia znajduje się w pracach, nie uniemożliwia podjęcia inicjatywy w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, proponuję zatem, podobnie jak w punkcie poprzednim, aby Komisja podjęła tę inicjatywę. W ten sposób będziemy konsekwentnie realizować postulat zawarty w petycji, który jest zaakceptowany przez wszystkich zainteresowanych. Czy są uwagi wobec takiej rekomendacji? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła projekt.

Proponuję, by w dalszych pracach Komisję reprezentowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn, która referowała petycję na posiedzeniu Komisji. Czy są uwagi wobec

takiej reprezentacji? Nie słyszę. Uznaję zatem, że Komisja podjęła taką decyzję. Bardzo dziękuję. Dziękujemy panu dyrektorowi.

Przystępujemy do punktu czwartego: projekty dezyderatów. Pierwszy jest dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany przepisów ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego w zakresie uprawnienia do wniesienia kasacji. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, myślę, że projekt ten zawiera wszystko to, co mówiliśmy na posiedzeniu Komisji. Należy go przyjąć, nie widzę tutaj niczego do dodania.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest akceptacja dla przyjęcia projektu dezyderatu? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra sprawiedliwości.

Kolejny jest dezyderat, także do ministra sprawiedliwości, w sprawie zmiany ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie art. 87 § 3 oraz art. 431. Także tę petycję przedstawi pan Grzegorz Wojciechowski.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, dezyderat obejmuje wszystkie kwestie, o których mówiliśmy i które chcemy tutaj uzyskać, więc proponuję zaopiniować pozytywnie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi wobec tego projektu dezyderatu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany w k.p.c.

Kolejny jest projekt dezyderatu do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany art. 479^{45} § 4 ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego w zakresie wytycznych do wydania rozporządzenia określającego wzór rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Pan poseł potwierdził akceptację dla przedłożonego projektu dezyderatu. Czy ktoś z państwa ma uwagi do tego projektu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra sprawiedliwości w zakresie zmian w k.p.c.

Kolejny jest dezyderat także do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany art. 1111 oraz art. 1112 Kodeksu postępowania cywilnego. Petycję referował pan poseł Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, wszystkie kwestie, które poruszaliśmy na Komisji, zostały uwzględnione w dezyderacie, więc proponuję go przyjąć.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła przedstawiony projekt dezyderatu i uchwaliła dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w k.p.c.

Kolejny jest dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie wysokości zasiłku pogrzebowego. Petycję referowała pani poseł Anna Wasilewska. Bardzo proszę o pani stanowisko.

Poseł Anna Wasilewska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Projekt zawiera wszystkie treści przedstawione na posiedzeniu Komisji. Proponuję przyjąć dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do tego projektu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie wysokości zasiłku pogrzebowego.

Kolejny jest dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zabezpieczenia praw osób ubiegających się o zwolnienie z kosztów sądowych w odniesieniu do informacji niebędących istotą sprawy. Petycję przedstawiał na posiedzeniu Komisji pan poseł Wojciechowski. Proszę o pana stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Moim zdaniem projekt tego dezyderatu obejmuje wszystko to, o czym mówiliśmy na posiedzeniu Komisji, i powinien zostać zaakceptowany.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy są uwagi do przedstawionego projektu? Nie widzę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zabezpieczenia praw osób ubiegających się o zwolnienie z kosztów sądowych w odniesieniu do informacji niebędących istotą sprawy.

Kolejny jest dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie doprecyzowania przepisów dotyczących zawierania umów kredytowych na odległość. Petycję referował pan poseł Robert Obaz. Czy pan poseł jest z nami w łączności? Nie ma. Czy są uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie doprecyzowania przepisów dotyczących zawierania umów kredytowych na odległość.

Kolejny jest dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie dekretu z 31 sierpnia 1944 r. o wymiarze kary dla faszystowsko-hitlerowskich zbrodniarzy winnych zabójstw i znęcania się nad ludnością cywilną i jeńcami oraz dla zdrajców Narodu Polskiego. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Pan poseł potwierdził, iż akceptuje projekt przedstawionego dezyderatu. Czy ktoś z państwa ma uwagi do projektu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła przedstawiony dezyderat do ministra sprawiedliwości.

Kolejny jest dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Czy są uwagi do projektu dezyderatu? Nie słyszę, uznaję zatem, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra sprawiedliwości.

Kolejny dezyderat kierujemy do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w przepisach odnoszących się do możliwości zmiany nazwiska. Petycję referował na posiedzeniu Komisji pan poseł Marek Hok. Czy mamy łączność z panem posłem? Nie mamy. Czy są uwagi do przedstawionego projektu dezyderatu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w przepisach odnoszących się do możliwości zmiany nazwiska.

Kolejny projekt dezyderatu kierujemy do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany art. 24 § 3 oraz art. 921 § 3 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny. Petycję referował pan poseł Rajmund Miller. Czy są uwagi do tego dezyderatu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w k.c.

Kolejny jest dezyderat tym razem do prezesa Rady Ministrów w sprawie doprecyzowania przepisów ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w odniesieniu do pełnomocnika. Petycję przedstawiał na posiedzeniu Komisji pan poseł Wojciechowski. Bardzo proszę o pana stanowisko w sprawie projektu dezyderatu.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że projekt obejmuje wszystkie aspekty, o których mówiliśmy na posiedzeniu Komisji, w związku z czym proponuję przyjąć projekt tego dezyderatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu posłowi. Czy są uwagi do tego projektu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie doprecyzowania przepisów k.p.a.

Ostatni dezyderat kierowany jest do ministra sprawiedliwości w sprawie aktualizacji odwołań w ustawie z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Także tę petycję referował pan poseł Wojciechowski. Bardzo proszę pana posła.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszystkie kwestie, które są podnoszone w petycji i o których mówiliśmy na posiedzeniu Komisji, zostały uwzględnione, więc proponuję przyjąć projekt tego dezyderatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja uchwaliła dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie aktualizacji odwołań zawartych w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego.

Szanowni państwo, przechodzimy do ostatniego punktu tego posiedzenia: projekt planu pracy Komisji w okresie do końca lipca tego roku. Wszyscy państwo otrzymali projekt planu pracy. Czy są uwagi do tego projektu? Nie słyszę.

Szanowni państwo, jest bardzo dużo petycji. Petycje wpływają, co oznacza, że jest duże zainteresowanie tym sposobem oddziaływania na sprawy wspólne, społeczne, publiczne. To oczywiście jest powodem do satysfakcji, ale mamy też świadomość tego, jaki jest ogrom spraw i jak trudno realizować te zadania na bieżąco, zwłaszcza w warunkach ograniczeń wynikających z epidemii. Dlatego, po pierwsze, plan zawiera tyle spraw do rozpatrzenia. Po drugie, chciałbym państwu oddać pod rozwagę, aby nasza Komisja podjęła inicjatywę spotkania z prezydium senackiej Komisji do Spraw Petycji, bo po 5 latach funkcjonowania ustawy istnieje już pewnie wiele doświadczeń, które uzasadniałyby ocenę tego, na ile ten system funkcjonuje sprawnie, a na ile powinniśmy zaproponować zmiany.

Wiemy, że w Senacie pojawił się projekt czy inicjatywa pewnych zmian, a więc być może powinniśmy o tym porozmawiać, jak również przedstawić nasze propozycje do ewentualnych zmian w systemie petycji.

Bardzo proszę państwa o opinie i stanowiska. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Dobry pomysł. Musimy tylko znaleźć dobry termin, żeby nie jeździć specjalnie do Warszawy, żeby to było przy okazji spotkań komisji albo sesji Sejmu, jednocześnie żeby senatorowie byli na miejscu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Właśnie, myślę, że jednym z mankamentów jest wielość adresatów w tej samej petycji. Niekiedy, trochę przypadkiem, trochę świadomie, dowiadujemy się, że identyczna petycja była rozpatrywana przez Senat i że Senat np. podjął decyzję o wystąpieniu z inicjatywą ustawodawczą albo że Senat ocenił, że nie ma podstaw do uwzględnienia postulatów. Warto rozważyć, jak wiele organów powinno rozpatrywać tę samą petycję, a na ile powinien być pewien wspólny system informacji pokazujący, że ta sama petycja wpłynęła do innych organów, jak one tę petycję rozpatrzyły i na ile zatem jest celowe, aby równolegle toczyć identyczne prace. Również, a nawet przede wszystkim warto zrobić to po to, aby odblokować zdolność rozpatrywania tych petycji, które zostały skierowane tylko do nas i które tym bardziej powinniśmy rozpatrzyć, bo nikt inny za nas tego nie zrobi.

Czy są jakieś uwagi do planu pracy? Nie słyszę. Szanowni państwo, a zatem po pierwsze, podejmiemy inicjatywę, wystąpię z zapytaniem do przewodniczącego senackiej Komisji do Spraw Petycji o możliwość spotkania prezydiów, czy to bezpośrednio, czy to zdalnie, i omówienia tych doświadczeń i propozycji, które moglibyśmy wspólnie podjąć. Oczywiście będę państwa informował o możliwym terminie.

Po drugie, proponujemy, by jeszcze w styczniu zrobić 2 dni posiedzeń naszej Komisji w terminie za dwa tygodnie, który byłby niekolidujący z posiedzeniem Sejmu. Potem pracowalibyśmy zgodnie z planem, który został tu przedstawiony. Czy do takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Czy do planu pracy są jakiekolwiek inne uwagi? Nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła plan pracy na okres od 1 stycznia do końca lipca tego roku.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję państwu za udział we wszystkich sześciu ostatnich posiedzeniach Komisji. Życzę bezpiecznego powrotu do domu i zdrowia. Do zobaczenia na kolejnych posiedzeniach Komisji. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.